

# БОЛЬШОЕ СОБРАНИЕ УГВР<sup>1</sup>

Копия  
Перевод с украинского

11 июля 1944 года. 8:30

Присутствующих 21 (из всех 30 приглашенных)

Собрание открывает господин Роман Стрийский<sup>2</sup>, приветствует присутствующих со всех украинских земель от Сяна до Кавказа граждан с политическим стажем, объясняет подготовительную работу инициативного комитета, состоявшего из 10 членов. Председателем собрания предлагает господина Ивана Чепигу<sup>3</sup>, присутствующие избирают его единогласно.

Господин И. Чепига благодарит за доверие, заместителем председателя просит господина Остапа Зеленко<sup>4</sup>, а секретарем господина Мирослава Колоса<sup>5</sup>.

Оглашает повестку совещания:

1. Слово председательствующего.
2. Доклад о внутреннем и внешнем положении украинского народа — Владимир Орлович<sup>6</sup>.
3. Прения.

---

<sup>1</sup> Цей документ — це переклад протоколу 1 Великого збору УГВР, що відбувся 11-15 липня 1944 на лісничівці б. с. Сприня Самбірського пов. в Карпатах.

Секретарем Збору був Микола Дужий, якого треба уважати автором протоколу. Коли і як протокол попав у руки МВД — не устійнено. Там він був переложений на російську мову. Протокол відкрив в Архіві СБ України Юрій Шаповал, керівник Відділу археографії новітньої історії в Інституті української археографії НАНУ й передав до друку в цьому томі «Літопису УПА»

<sup>2</sup> Роман Стрийський — псевдонім Лева Шанковського. В оригіналі перекладу прізвища в псевдонімах осіб надруковано звичайно великими літерами. Цього не відмічуємо в нашому передруку.

<sup>3</sup> Іван Чепіга — псевдонім Ростислава Волошина.

<sup>4</sup> Остап Зеленко — псевдонім Зенона Пеленського.

<sup>5</sup> Мирослав Колос — псевдонім Миколи Дужого.

<sup>6</sup> Володимир Орлович — псевдонім Мирослава Прокопа.

4. Доклад об УПА — Петр Лозовский<sup>7</sup>.
5. Доклад о внешнем политическом положении.
6. Прения.
7. Доклад по вопросу внутренней политики — Иван Чепига.
8. Прения.
9. Утверждение платформы УГВР.
10. Утверждение устройства УГВР.
11. Выбор органов УГВР.
12. Разное

Предложенная повестка совещания принята единогласно.

1. Слово председательствующего.

2. Доклад В. Орловича — 14:30.

Прения по докладам и платформе.

3. Формальное предложение Вавричина<sup>8</sup> о перенесении прений по рефератам.

Предложение принято при двух воздержавшихся.

Приступлено к очередному докладу:

4. Лозовский Петр: УПА 16:25

5. Международное политическое положение — господин Варяг — 16:40

Референт Чепига отпадает.

6. Прения по всем трем докладам вместе.

\* \* \*

*Господин Р.Клименко<sup>9</sup>*: В докладах было затронуто много актуальных вопросов, которые выразили такие мысли:

а) Ориентация на фактическое существование Советской Украины, очень хорошо заслушать пояснения докладчика — какие цели мы ставим. Вопрос требует условий, каких мы до сих пор не актуализировали.

Признание Советской Украины — это не значит, что признание большевистской концепции, однако это есть признание права Украины на свою государственность.

<sup>7</sup> Петро Лозовський — псевдонім Романа Шухевича.

<sup>8</sup> Ігор Вавричин — псевдонім Василя Мудрого. Деколи цей псевдонім поданий у перекладі як Вавринич.

<sup>9</sup> Р. Клименко — псевдонім невідомої особи. Не розкрито з певністю псевдонімів таких відомих учасників Великого збору УГВР: Оменян Логуш, Йосиф Позичанюк, Василь Потішко, Павло Турула, Петро Чуйко й Василь Шумовський.

Когда Украинское государство перестало существовать, большая часть украинской территории была у большевиков. Однако борьба не приостановилась и ведется до сегодняшнего дня (СБУ, борьба за церковь). Сегодня борьба за душу красноармейца. Нужно взять на себя ответственность и возглавить борьбу.

*Вавричин Игорь:* Еще перед войной была такая важная проблема «Восток или Запад». Была концепция «Запад». Сегодня на пятом году войны и ближайшего ее окончания важные перспективы:

- а) победа Союзников и Советов,
- б) победа Германии.

Что правдоподобнее? Первое (а), на лицо имеется победа, по этому перспектива весьма жуткая.

Разве выдвинутые лозунги устоят против жизни.

Каким заданием сегодня является сохранить максимум нашей национальной субстанции. Это было перед войной, в вихре войны 20% потеряли не с нашей и с нашей войной.

Мы обязаны создавать наши военные отряды, не устоим перед войсками НКВД. На случай окончания войны и заключения договоров — эта первая концепция пагубная.

Спекуляция тем, что дойдет до войны между англо-американцами и советами — нереальна, ибо все окровавлены и на дальнейшую войну не пойдут. Нашим организационным лозунгом был «Запад», так должно быть и сегодня. Можем сохранить национальную субстанцию с помощью военных отрядов. Передвигать военные отряды долго нельзя, так как они будут уничтожены.

Украинская формация при вступлении немецких войск, когда «Провод» был бы нелегальным, то не имели бы политики дивизии.

Если бы авторитетный «Провод» ставил эти вопросы, то ставил бы в плоскости целесности Украины.

Всякую возможность нужно использовать, чтобы сохранить не только украинскую субстанцию, а также и потенциал созданных дивизий, не принимая за зло, ибо можно поучиться военному искусству.

Далее, на случай, если дивизия не будет уничтожена на фронте, необходим ответственный состав для сохдания украинской армии.

Если бы вспыхнула революция в России, однако до революции далеко, разве произойдет какая либо неожиданность. Однако это может произойти и в Германии и в Англии. Большевики отравят Англию как никто (нелегальная партия, делегаты III Интернационала,

профсоюзов, подкупленные лейборестические партии) — одним словом, большевики перетягивают.

Однако неожиданности не следует брать в расчет. Сегодня факты: побеждают союзники с Советами и одолевают Германию. Однако, когда победят, то все те народы, которые принимали активное участие в борьбе против большевиков (мадьяры и прочие) нам будут полезны, если мы боремся на противосоветском фронте.

Рассеянность нашей национальной субстанции и наш капитал растеряются, если Германия будет побеждена, но она не будет окончательно ликвидирована, а также европейские союзники (мадьяры, Чехословакия, Австрия) отделятся. Таким образом, там часть украинской субстанции (интеллигенция) можно использовать.

Лучше, если бы это делать под одним руководством. Другая перспектива. Не победят Германию окончательно. Немцы, например, заключают мир с большевиками, то тогда часть национальной субстанции можно сохранить. Когда немцы договорятся с англо-американцами, тогда еще лучше. В вопросе организации Востока имели бы тогда и англо-американцев (или только Германию).

Однако снова в этом случае милитария, часть с ответственным воспитанием, нам далеко легче создать государство.

Хороший лозунг: «За душу красноармейца». Однако это не такое определение.

Восстановление украинских красноармейцев против Москвы, ибо знаем как Красная Армия обеспечена, сколько конспирации нужно, чтобы эту армию перестроить. Некоторый процент людей с установкой на это можно собрать. Однако рисковать на массовость — это неверно. Я думаю, что всякие условия, какие возможны, чтобы найти что-то или подготовить профессионалов, нужно использовать, все это можно в нужный момент организовать.

Далее, вопрос наших внешних связей с соседями. Одни из важнейших — поляки. На случай англо-советского блока, то нет сомнений, что конфликта не будет. Поляки не могут нести войны за западные украинские земли с советами. Будет Польша советская. Советское правительство последнее время использует тоже славянские лозунги. Этим привлекают чехов, сербов, словаков. Эти народы поддаются на это, ибо угрожают германцы. Большевики склоняют всех славян встать под их защиту. Это им удастся. Еще имеются такие выходы для нас теперь. Имеет таких соседей как

мадьяры, с ними можно было бы пойти на военный или политический союз. Это использовать.

*Зеленко Остап:* Один из важнейших вопросов наша надежда не имеет счастья к «Проводу». Не такая ведь цель «Провода», который повел бы надежно. Каждое наше мероприятие должно исходить сверху.

Эту новую политическую ситуацию необходимо использовать. За наше время — это вторая мировая война, окончание ее вырисовывается, а мы не имеем «Провода». Правда имеет ценные элементы. Создание УГВР — это наибольшая необходимость.

Если сегодня в расчетах сохранится еще необходимость национальной субстанций, то не следует ставить в связь с эвентуальностью.

Не разъедемся до тех пор, пока не добьемся положительных результатов.

Должны быть соответствующие решения и общественности обязаны дать направление.

Нужно себе сказать, что будет дальше. Война вступит в решающую стадию, а нож имеет на глотке.

Дебатируются в докладах разные варианты окончания этой войны. Возможно мы нехорошо делаем, если хотим сказать как эта война окончится, можем на основании анализа установить разные возможности.

При установлении вариантов можем дать указания как поступить. На разные возможности и варианты должны дать себе ответы.

Содержание рефератов: стратегия и тактика на случай победы советов и на этот случай включение в фронт внутренней борьбы России.

Захват наших земель большевисткой Россией — это кординальная проблема. С Россией можно начать борьбу и можно ее выиграть. В целом эта большевистская система — это явление исключительное. Норма русской жизни: является иная. Россия страна бурных революций (история Соловьева). Вечные споры — противогосударственное движение — это импонирует русскому духу. В это движение можем включиться. Сталин не вечный. 20 лет — 20 лет недовольства.

Не является правильным и целевым выход из положения, когда будем ставить вопрос так, как сказал предыдущий — сохранять национальную субстанцию.

Вывод около 100.000 украинцев интеллигентов — это еще не сохранение национальной субстанции. Это ослабляет однако ту цель, которая остается нашим лозунгом: Оставаться на месте всем, кто может оставаться. Только те, кто политически скомпроментированы перед Советами, должны выехать.

Это начальные мои замечания.

*Голубенко*<sup>10</sup>: Доклады хорошие, но имеют следующие недочеты:

- а) недооценка сил советов;
- б) характерное мудрствование относительно конца войны;
- в) воссосредоточение сил на Восток и Запад;

В 1941 году большевики бежали с Запада. Полагали, что сила советов ликвидирована. Сегодня намеренная переоценка советской действительности, от которой спасения нет. Москва приняла могущественный облик, однако предыдущей настоящей семьи не имеет.

Когда большевики захватят Галицию, то очутятся в тупике, когда придется все израсходовать. Беспорно будет какой то отлив национальных сил. Сила — мужик, который начал чувствовать себя украинцем.

Мы верили в вооруженные силы Германии и не умели использовать этой силы. Мы недооценивали революционных сил украинского народа, она больше, нежели мы ее представляем.

Создание какого-то центра — душа нации, это дает великую надежду и волю народу. Конкретно: сегодня устанавливаются цели — это наш восток, как бы там не было, узнает, что существует украинский центр. Создание центра является сильной пропагандой, что даст колоссальный подъем революционных масс.

Большевики не могут выйти из войны не нарушенными, а силой ослабленной. Отряды, как способ борьбы, станут основными ячейками, к которым будут присоединяться и разворачиваться.

Москва — не медведь, а лапоть. Положение советов будет ежедневно слабее. Рассосредоточение на Восток и Запад для ведения борьбы — это игрушечная мысль. Когда поднимем знамя национальной борьбы, то определение «восточники» и «западники» будет неправильным. Мы украинцы и поэтому должны выглядеть как одно целое. Единство нам очень необходимо.

---

<sup>10</sup> Голубенко — псевдонім Івана Вовчука.

На кого нам ориентироваться: на Восток или на Запад. Призываю ориентироваться на Украину.

Здоровым сегодня является мужик в Галиции, не мудрствует как мудрствует интеллигенция. У нас, восточников, которые приткнули к национальному движению, нет вопроса — где действовать. Никуда с украинской земли.

*Качановский*<sup>11</sup>: Наиважнейшим вопросом является — найти нам себя и найти нам путь. Предугадывать будущее — бесполезная цель. Не поможет нам никакая посторонняя сила. Развязку вопроса искать самим.

Три трагических момента у нас: первый — мы разделяемся на два течения, которые себя не знают. Время было найти общий язык. Это незнание взаимно связывало нас и вызвало необходимость объединения.

Второй — не имеем «Провода», расплылись.

Третий — в международном мире нас не признают за нацию, а только за массу, например, немцы и прочие на юге. В глазах Запада — мы люди немного иные, чем русские. Мы не умеем показать миру своего собственного лица. Эти три наших признака затрудняют нам жизнь и развитие.

Слово «советы» — это вопрос организованности. Миллионные массы советского управления хорошие. Нам нужно положиться только на себя. Со стороны помощи нам не ожидать. Одни безразличны к нам, другие — враждебны. Германия будет бороться до последнего солдата, однако выдержит ли немецкий народ — не известно.

Советская Россия является победителем, однако переворота не будет во время войны, возможно, позднее. Война ведется под лозунгом «За Родину». Москвичи диктуют всему подневольному народу.

Хотим разобраться с 2-мя решениями — создать руководящий орган и найти направление. Что нам делать. Положить все свои надежды на народные массы, а не интеллигенцию. Пропагандистскую работу вести активно и целеустремленно, чтобы поднять морально, направить на борьбу.

*Полонский*<sup>12</sup>: Мы взяли на себя непосильное задание разби-

---

<sup>11</sup> Качанівський — псевдонім невідомої особи.

<sup>12</sup> Полонський — псевдонім невідомої особи.

рать все варианты окончания войны. Мы не сможем этого всего разобрать, когда на Украине с введением НЭП-а рейды окончились крахом и приостановилось руководство борьбой. Наши руководящие партийные органы не сумели организовать «Провода».

Когда пришли немцы, то услышали о таком «Проводе», который [обязан] был быть. До сих пор такого «Провода» нет, за исключением отдельных течений. Руководство восточной борьбой также не имело политического «Провода». Нужно действительно организовать такой орган, который взял бы на себя руководство всей борьбой. Этот совет обязан охватить все, скоординировать и направить.

Консолидация всех украинских сил и руководство ее борьбой обязаны все нити держать в своих руках. Так, например, пронемецкие и проанглийские и все течения — тогда будет всеукраинским «Проводом». Он обязан охватить даже тех, которые не захотят; прибрать их к рукам. Здесь нужно вести реальную политику. В международных отношениях Рибентроп и Молотов любезничали, потом подрались, а теперь может быть вновь договорятся. Так и мы можем быть совсеми в связи. Нечего бояться союзничества с кем бы то ни было, когда это необходимо для нас.

Не создадим государства, если не поведем масс за собой.

Какие бы ни были результаты этой войны с немцами — не должны порвать связи на веки-вечные. Сейчас они занимают часть украинской территории, в Германии имеются кадры, следовательно этого нельзя игнорировать. Легальный союз может быть. Вот, например, дивизия «Галиция». Военное обучение людей необходимо. Желательно, чтобы туда идти легально, можно много сделать. Захотят немцы создать правительство, то пусть создают. УЦК — работа необходима. Не беспокоить Кубийовича, а поставить около него людей.

Мы обязаны все охватить. У заграници все силы. Нужно выйти на международную арену. Как выйдем на внешний мир, то будем независимы. За границей будем иметь представительство.

Наш «Провод» обязан разработать свою политическую платформу. Такую платформу, чтобы не задевала партии. Крайние и не очень (слово нерозбірливо) группировки, какие не имеют массы за собой, могут быть оставлены в стороне (коммунистические и монархические партии). Крайние течения для нас неподходящие.

УССР — это сложный вопрос. Легко сказать — имеем госу-



дарство. Только хотели бы кое-какого социально-политического переворота. В остальном у нас лучший правительственный казус — УНР, которая была признана чужими государствами. Бить большевиков — с этим согласиться нельзя. Это не так просто и ради чего мы это делали бы. Не верю в большой успех партизан по ту сторону фронта. Там следует провести пропагандистскую работу. Оставаться там интеллигенции или нашему «Проводу» — сохрани боже.

*Горянский*<sup>13</sup>: Враги немцы и большевики, но какие хуже. Когда издевательства немцев приняли необычайно быстрые формы и возросла ненависть по отношению к немцам, ОУН начала схватывать это движение. Когда мы, охраняя себя, наносили удары немцам, это было лучше для нас. А в это время наши интеллигенты говорили: что против немцев нельзя выступать. Такая странная выработалась философия. Например, Тарнопольщина, в Подгайчинцах, где немцы выгнали большевиков, поголовное уничтожение людей. Это вопрос чрезвычайно важный. СССР — страшный СССР, почему то особенно страшный. Это есть ужасный террор, от которого негде скрыться.

СССР теперь расшатанная организация вероятно персонально. Теперь все снова организуется и в настоящий момент имеется собственная вооруженная сила. Природа НКВД не может жить без жертв каждый день. Используется неудачный для большевиков момент.

Наши отряды не будут пропадать, а могут перетвориться в серьезную вооруженную силу. В этом ваше спасение. Нельзя направлять своего движения так, чтобы большевики могли остаться дальше. Борьбу нужно вести последовательную.

[Перечитанные] референты рассмотрели теперешнее положение. Хочу подчеркнуть тот момент, что мысли борьбы за украинскую государственность [получили полное] признание на всех украинских землях, чего только собственной борьбой можно достичь, т.е. права добиться своей государственности.

Необходимость «Провода» чувствовалась, была попытка создать «СУД» (союз украинских державников), одна эта организация, не народившись, умерла.

УГВР — дело чрезвычайной важности. Что имеем в нашей борьбе — веру в собственные силы.

---

<sup>13</sup> Горяньский — псевдонім Кирила Осьмака.

УГВР обязана свои задания выполнить, используя все возможности для достижения нашего идеала.

Нам нужно объединять все производительное, национальное вокруг нашего народа. Какая работа должна быть проведена УГВР и всем украинским национализмом.

Во внутреннем положении: вся жизнь должна быть упорядочена УГВР. За границей нужно провести громадную работу. Эмиграцию заставить работать для нашего дела. Сдвинуть с мертвой петли.

Все должно быть упорядочено в интересах нашей вооруженной борьбы.

УГВР обязан дело поставить так, чтобы к концу войны мы имели оформившееся свое государство.

[...]\*: К УГВР нельзя подходить механически. Здесь пытаются подвести под опеку УГВР и легальные организации. Это сновное недопонимание. Имеются прямые тенденции уменьшать задачи или и то, что называется дальневидной политикой. Последовательно, конспективно вести линию.

В основу УГВР нужно положить проекцию, авторитет, единое руководство, широту обзора и управление на долгую цель.

Сегодня выявилось две тенденции, расценивая доклад Орловича, распад СССР с тенденциями враждебности — здесь допущена ошибка.

Сохранение национальной субстанции правильно, однако, какой субстанции. Субстанция — это не этнографическая масса, а та часть, которая мобилизована для борьбы, чтобы эту борьбу выиграть.

Когда бы СССР победил, то всех украинских деятелей постигла бы участь Кутеповых и т. п., где бы они не были.

Во всех вариантах этой борьбы только собственные силы обеспечат нам выигрыш. Вопрос борьбы с Москвой будут решать не только массы западных украинских земель, а также и восточных украинских земель.

\* \* \*

---

\* Псевдонім нечітко написаний.

Второй день 12.VII. 1944 г.

8:20

## ДИСКУССИЯ ПО ОТЧЕТАМ [И] РЕФЕРАТАМ

п. *МИВ*<sup>14</sup>: — предлагает перейти к важнейшему делу, а именно — к вопросу «Провода».

Платформа УГВР должна быть эластична и под национальным взглядом — ясная и кристаллизованная. «Провод» мы должны собрать такой, чтобы возглавить им весь украинский народ. Положиться на собственные силы, бороться самостоятельно. Заграничное представительство.

*Вильшанская*<sup>15</sup>: Присоединяется к голосам вчерашней дискуссии. В ближайшем прошлом «Провода» не было, мог ли быть такой «Провод».

То, что сегодня формируется это — суррогат государственной власти, но вышестоящий фактор — это основной перелом.

Настоящая действительность не была пустой. Был «Провод» групповой, а теперь общенациональный. До настоящего действовал самостоятельный. В последних двух года[х] была деятельность руководящая, это не была неоформленная стихия, это была власть. Это подчеркнул п. Горянский в отношении Восточной Украины. Во имя правды нужно утвердить. УПА действует не только внутри, но и внешне. Сегодняшний «Провод» перенял то, что было, широкие массы сознают и включаются в деятельность фактически — политического фактора. Не сознает и не включается часть галицийской интеллигенции. Сегодня «Провод» общий и есть возможность включиться всем. На сегодня немного остается вне участия, которые представлены. Были жалобы, что не все охвачено без остатков (пр. дивизия), но, будучи вне государственных условий, это было не возможно. Включить общественные верхи без остатка было бы невозможно. Даже сегодня есть большие трудности в деятельности такого органа. До некоторой степени есть возможность деятельности такой государственной власти. Все таки ситуация не простая: невозможно действовать легально, ясно, что этим мы отличаемся от

---

<sup>14</sup> МИВ — псевдонім або скорочення — нечітко написано.

<sup>15</sup> Вильшанська — псевдонім Дарії Ребет.

государственной власти. Главное то, что будет создан тот координирующий и руководящий фактор. Мы не можем заставить признавать нас — это зависит от обстановки.

*Зеленко:* По вопросу «Провода». Проведенной в прошлом подготовительной работой хотели охватить всю общественность, люди отказывались, не являлись — это плохо, но и понятно. Результат персональной психологии, постановки нашей верхушки, которая привыкла к легальной работе. В результате войны «политики» исчезли. Если бы мы создали условия полной безопасности, то было бы очень много людей. Где есть риск — там есть скромный результат, но ничего не теряем, если не видим здесь (слово неразборчиво)\* надежды.

Не нужно слишком расширять базы «Провода». Если «Провод» хочет иметь за своей спиной общество, иметь широкую общественную базу, то это понятно, однако с другой стороны имеет плохие стороны. Довоенная политическая жизнь по сравнению с настоящей — плачевная, партия это ничего. Нужно брать только отдельных людей, таких, которые пожелают принимать участие. Пусть «Провод» страшится природным процессом селекции. Только тот, кто отважен, примет участие и несет ответственность за решения. «Провод» будет иметь вес, если он будет работоспособный.

Построение «Провода» должно соответствовать действительности, обращать внимание на фактическую власть без претензий на полный охват. Конкретно:

- а) не расширять персонально;
- б) людей, которые имеют ответственность;
- в) обращать внимание на фактический элемент власти.

*Лозовский:* УПА является вооруженной силой не организации, а народа. УПА — творчество общенациональное. Такое творчество является завершенной формой общенационального представительства. ОУН и УПА, украинское общество, в отдельности Галиция, представляет групповое явление, которое борется за власть для себя. Так думает галицийская верхушка. Это неверно. УПА не борется за государство для себя. Задачи общенациональные. Этот вопрос нужно было бы выяснить. Нужно запросить общественный форум из сведущих в политике лиц, которые сказали бы действительно ли эта борьба ведется за жизнь народа. Если это есть борьба за Украину,

---

\* Примітка в оригіналі перекладу.

то нужно весь народ звать к борьбе например враги (слово неразборчиво)\*, когда наши воины погибают без медицинской помощи. Что касается дивизии, мы декларативно были против, но не нужно мешать ее творчеству. Наши позиции до настоящего времени не были позициями клики, а борьбой за Украину. Надо убедиться если наш путь неправильный, то нужно идти по тому пути, который нам будет указан, как правильный. ООН очень эволюционировал по сравнению с 30 годами. Новыми путями пошла организация, УПА также может идти новыми путями:

а) занять положение, бывшее до настоящего времени;

б) рассеять сомнение украинского народа, чтобы не часть строила украинское государство и чтобы никто не оставался стоять в стороне. Этого можно ожидать, когда общественность займет положительное положение.

Мы не можем равнять к себе поляков, у нас силы не разложились, наши воины боеспособные пошли в дивизии СС. К вопросам, затронутым п. Вавричиным: почему мы не идем на фронтовой бой. Фронтовым боем мы не можем добиться цели, мы разделились бы на два табора: Восток и Запад и против большевиков и против немцев, где встает ценность Украины. Имеются два варианта: 1) побеждает СССР, 2) побеждает кто-то другой. Только эти два варианта брать во внимание. На все рецепты и так называемые другие — наша постановка надеяться на собственные силы, даст нам максимум. На все альтернативные «другие» — имеем УПА. Что касается первого (победа СССР) мы ничем не рискуем. УПА сейчас небольшая, не миллионная. Отделы имеют позицию пропагандистскую и атракционную — для дивизии и красноармейцев — это концепция выразительно политическая, это задача УПА. Чем мы рискуем. Наверное Советы будут нас карать не за то, что имеем УПА, а за сильную националистическую жажду. Вопрос этот решен, за это будем платить, или будем погибать спокойно, или обороняться. Это дело нелегкое, но нет другого выхода. Эмиграция общественно-национальных ценных единиц — дело тяжелое. Эта национальная субстанция те, кто находится под ясной угрозой — пусть эмигрируют было бы куда.

Людей возьмут в Красную Армию, но кто будет эту армию переставлять на новые националистические рельсы. Этими людьми

---

\* Примітка в оригіналі перекладу.

рисуем, риск также дивизией и жизнью всего народа. Если мы пропадем на Востоке в рейдах, оставим Восток для нового возрождения. Украинский народ не пропадет, украинский народ использует это в красной конъюнктуре выиграть дело Украины. Если било бы другое (слово непонятно)\* для народа, то можно на него надеяться.

Эмигрировать в другие государства очень ненадежное дело, а оборонительных средств нет. Если люди непригодны к борьбе, они эмигрируют, пусть эмигрируют.

- Костецкий*<sup>16</sup>: а) Оценка настоящей международной ситуации, б) оценка ситуации для украинцев, в) наше внутреннее положение, г) творчество УГВР и УПА.

Референты дали ясный обзор. Правильная мысль, чтобы во всех вариантах украинская проблема имела свое место. Это не скачек от одного варианта к другому. В обществе часто встречаются взгляды, что наш революционный «Провод» (два слова неразборчиво)\*\*. Но это здравый расчет. Основным должно быть: ориентация на силы народа. В зависимости от их роста наше внешнее положение будет прочнее. С другой стороны, небезразлично отнеслись к внешней политической обстановке. Их мы должны использовать для роста внутренних сил. Важнейшим существенным конфликтом является украинско-московский конфликт. Московско-украинский конфликт является глубоким, это конфликт двух духовных миров. Есть другие характерные черты у обоих народов. Духовная борьба является продолжительной, в каких бы формах борьба не велась, у нас увядание к другому, даже к чужому, а москвичи бесформенная масса, отрицательное явление на идейно-политическом фоне. Продолжается бой за украинскую духовность.

Украинский дух проявил себя как противоположный дух московскому. Бороться за сохранение украинской мысли. Здесь проблема сохранения украинской субстанции. Украинская субстанция — это не украинский интеллигент и не украинский мужик. Шляхта «сохранилась», так что ничего не осталось. Это самая старая интеллигенция. Ставка на самого себя — мужика мало. Мужик сохранил этнографические особенности, но не нацию. Эти этнографические

---

\* Примітка в оригіналі перекладу.

<sup>16</sup> Костецкий — псевдонім Івана Гриньоха.

\*\* Примітка в оригіналі перекладу.

условия превращаются в нацию. Мы сегодня уже не являемся этнографическим понятием, а нацией. А теперь скачек от нации к государству. Сберечь украинский дух, не обращая внимания на жертвы перед напором чужого нам московского духа, чтобы наш дух выкристаллизовался. Когда погибает 600 СС-овцев под Тернополем или в Красной Армии миллион, это якобы не трагедия. А когда падают наши стрелцы, это уже трагедия, разруха. Вся революционная борьба от 1917 по 1924 г. немного меньше имела жертв, чем позже, когда вооруженной борьбы уже не было. Это дело мы должны видеть перед собой. Все нужно ставить на вооруженную борьбу, чтобы не ориентировался на ней (на центр) и СС-овец и красноармеец. Лавировать политически нельзя. Тут речь идет о главном, организовать внутренние силы, сберечь украинскую субстанцию. Украинский дух нужно принять и интеллигенту и мужику. Платформа ясная — бороться за украинское государство.

*Вавричин:* Мне особо приятно, что оказался в такой ситуации на 5 году войны. Инициатива в таких случаях всегда принадлежит молодым людям, но к некоторым делам нужно относиться критически. Братский договор и дальнейшие события находились в руках молодежи. Вспоминая то, что молодежь является тем фактором, который дает инициативу и дает максимум, хочу обратить внимание, что именно молодежь призвана к этому даже когда она ошибается, она призвана к тому, чтобы ставить дело на риск. Поэтому не удивляйтесь, когда старшая общественность относится критически. Имеются две группы ОУН. Та группа, которая является инициативной, в силах оценить действительность. Это очень важно.

Вопрос эмиграции — это не простое дело. Имеются еще украинские ячейки в Канаде и Америке. Там тоже работают, в этом не сомневаюсь. Если мы обсуждаем вопросы (1-й реферат), то не потому, что он хотел нам субординировать, это анализ такой конечный. Также одинаково, если себе не уяснили всех возможностей европейской (слово неразборчиво)\*. Мы накануне окончания, но догматические выводы нельзя дать, а надо уяснить себе перспективы для достижения украинского государства. Реализация украинского государства лежит в уме других. Есть люди, которые эту государственность могут реализовать таким или иным способом, чтобы

---

\* Примітка в оригіналі перекладу

поставить украинское государство: 1) руководящую группу, 2) массу, 3) реализаторов движения.

Нельзя застраховать себя, чтобы эта группа повела за собой массу. Это дело естественное, нам массы, а больше единицы, инициативные группы, которые верили в себя и это навязывали массам. Но было бы иначе, независимо от того, когда это творилось. Фашизм, гитлеризм фашизировали молодое поколение. Этим и были очарованы сегодня, когда ситуация стала критическая для диктаторов, началась ревизия тех взглядов, чтобы на основах здоровой демократии вести борьбу за украинское государство, чтобы УПА имела руководство в своей работе и вдохновлялась УГВР. Это явление очень приятное. Как дальше вести работу, акцию, чтобы она окончилась наилучшим успехом. Плохо, что имеется недоверие, или то и другое удастся. Кто призвал УПА. Инициатива шла от группы. Это естественный процесс, которого не нужно отрицать. Не могло этого сделать УНДО. Какое пятно имеет на себя организация. Является ли это тем достижением, которого хочет достичь. Мы можем по-разному относиться, мы не имеем государственно-творческой традиции, но главное в силах ли какая-либо нация создать такие единицы, которые могут всколыхнуть массу. Наша нация имела государственно-творческие моменты (Хмельницкий), но он имел людей, которые верили в него. Важнейший вопрос — индивидуальность и вера в нее. Украинская нация была 800 лет разделена и по-разному себя проявляла. Наш крестьянин на Востоке Украины имеет психологию украинской категории. Украинская масса на Украине породила хорошие единицы, но духовность украинская отличается от московской, украинский индивидуализм, московская масса, которой можно руководить. Украинская масса не дает себя вести. Государственно-творческие мысли встречают что-то другое (три слова неразборчиво)\*.

Большими жертвами для Украины поплатилась украинская интеллигенция. Почему погибло так много интеллигенции. Потому что было много концепций украинской государственности. Гетман был обессилён вести украинскую политику, он вел промосковскую, а против него выступил Винниченко (эсдек) и он был в согласии с Мануильским, Раковским — коммунистом и все катастрофически закончилось: Винниченко ответил войной большевикам и позже

---

\* Примітка в оригіналі перекладу.



возвратился. Какая же непоследовательность украинская (слово неразборчиво)\*. Поэтому творить большие дела очень трудно. Простор колоссальный и колоссальная разница в (слово неразборчиво)\* свести это к общему знаменателю (четыре слова неразборчиво)\*, а добиться этого подпольной работой дело очень тяжелое. Москва не медведь, а лапоть. Это не так. Москва уничтожила украинское государство. Москали являются государственно-творческим элементом, причем наибольшим среди славянских народов. Не следует легкомысленно смотреть на Москву, это есть страшное чудовище. За 20 лет Москва уничтожила ценнейший элемент крестьянства (кулаков). Наблюдать за политикой коммунистов — какие они употребляют методы, чтобы уничтожить народы. Это опасный враг и нужно все обдумать, как за это дело взяться. Вчера я высказал еще один вариант: фронтальная борьба. НКВД может создать и свою УПА. Стоит и на этом остановиться (фронтальная борьба).

Партизанщина. Приметы.

Для того я говорю, чтобы форсировать только фронтальный бой. На этом стоит остановиться.

Нужно делать все, что возможно.

Что касается вопроса нац[иональной] субстанции — это все, так интеллигент, как наземные и подземные ценности, все это украинская субстанция.

Все то, что (слово неразборчиво)\* украинство, что-то материальное. речь идет о ценностях моральных, материальных. Идет речь о людях, которые представляют ценность в украинской нации. На (слово неразборчиво)\* неожиданность надо иметь кадры (слово неразборчиво)\*. Большевики преобретают большое влияние. Германия — все равно, пока мы находимся на том пути, будет нашим союзником против Польши и против Москвы. Польша подавлена Германией, не будет для нас такая страшная, как Москва, [что] находится вне угрозы.

Галицийская и Волынская масса является нашей и пойдет за нами, но восточно-украинская масса в целом не является национально сознательной.

*Стрийский:* Молодые и старые. Политика революционера и политика оппортуниста. Революционер — политик смотрит вперед. Оппортунист сила, которая находится в укрытии, которая нарастает,

---

\* Примітки в оригіналі перекладу.

не в силе предостеречь. Оппортунист не осмелится на борьбу с существующим положением вещей. Революционная борьба природная и заканчивается всегда испытанием.

Преобладающие силы:

1) Немецкая. Процесс загнивания, который революционеры предвидели. Возможна ли другая ориентация на немцев. Германия является постоянным врагом Украины. Побеждающая Германия оторвет Украину, но для себя. Побеждающая Германия потребует Россию, а не Украину. Немцы довели УПА до упадка. Украина никогда не была и не будет союзником Германии.

Смешно было бы включаться в немецкий фронт борьбы.

Другое дело реальная политика. У немцев можно у оружие брать и все, но без политики. Отряды в большевистском подполье могут сыграть большую роль (пропагандистскую и др.)

2) Преобладающая сила: большевистская. Тоже процесс загнивания. На протяжении 3-х лет эта сила понесла очень большие потери. Можно надеяться, что и с этой силой можно смело поднять борьбу.

3) Англо-американский блок тоже не является уже той силой, которой он был.

Из этого вывод один, нам не нужно опираться на одну из этих сил, а только на собственную силу, процесс же загнивания чужих сил нужно ускорить.

## **12:25 — 12:40 Перерыв**

*Зеленко:* Развязка всех вариантов сводится к двум моментам:

а) выигрывают большевики, б) не выигрывают. Такое упрощение правильное. Выйдет второй вариант: советы не будут побеждающей стороной. Нам нужно бороться революционно-активно.

Приход советов и их закрепление. Что же тогда. Какую применять тактику в нашей дальнейшей политике.

*П. Качановский* избрал вооруженную борьбу. Еще другая возможность. Советы заняли нашу территорию. Их государственная граница охватит наши земли. УПА год-два-три, как до 1923 года. Если стоим перед такой перспективой в двух-трех годах закончить, то исходя из принципа экономии сил для дальнейшей борьбы с Москвой, необходимо сберечь нац[иональную] субстанцию, не идти

за Гречухами. Удовлетворяет ли нас такая тактика. Если принять во внимание, что несем ответственность за судьбы миллионов, когда наша работа ляжет на них большим бременем, то нужно остановиться над этим, сидеть в засаде, приспособиться, чтобы подныться, когда будет возможность.

Нельзя подпольно организовать народные массы. Эта проблема встанет перед галицийской общественностью, ибо нужно будет каким то образом жить. И эта проблема реальная. Если бы была такая возможность и если бы она улучшила наше положение (два слова неразборчиво)\*, является ли это спасением. Нет! Переход к Гречухам, Корнейчукам ничего украинскому народу не дает. За два года большевики успели ликвидировать все формы нашей национальной жизни. Забрали наше политическое лицо. Ничего нам не остается, как только бороться.

Теперь вопрос тактики борьбы: фронтальная или партизанская.

Фронтальная война или УПА идет к (неразборчиво)\* или на фронт (пять слов пропущено, неразборчиво)\*. Нет никакой политической подкладки. Все это дает большую моральную и материальную потери.

Уходим в подполье и получаем помощь от немцев — это также неправильно. Эта помощь была бы незначительная. Политически и такая форма вредила бы. Немцы никогда не были и не будут союзниками в украинском вопросе. Немцы не являются ни потенциальными, ни природным союзником Укрины (три слова пропущено, неразборчиво)\*. Оградить себя от немецких влияний.

Третий вопрос: координальный совет УГВР, как не выглядел бы англо-американский союз с СССР — он сорвется. Связаться с деятелями Америки и Канады — это крайне необходимо.

(П. Лозовский) ОУН была до 1939 года слишком активна, поскольку это касалось тактики, а теперь кажется слишком либеральна. Власть сама идет в руки, но некому ее осуществить. Тем лучше для УПА. Это дело строить только ставить персонально.

УПА имеет власть морально и фактически. С кем делимся властью. Это не является узурпацией. Власть в руках нужно оформить суверенно.

*Пісня*<sup>17</sup>: Хочу затронуть один вопрос: вопрос соборности. Мы призваны оформить такой орган для всей украинской земли. Оста-

\* Примітки в оригіналі перекладу.

<sup>17</sup> Пісня — псевдонім Катерини Мешко, одружена — Логуш.

лась только Львовская область. Большевистская пропаганда началась под Харьковом, не нужно ее изучать только под Бережанами. Украинцы составляют преобладающую часть большевистской армии. Выходит, что помогаем осуществлению русского империализма.

Шанс имеется. наш основной враг воюет и ослабевает. Сможет решить удар внутри. «Провод» должен быть решительный, смелый. Можно ли идти на удар внутри. Да! Может быть национальной сознательности и нет, но имеется вольнодумство. Это для большевиков опасно. Взяли подозрения сталинские святые законы «Запад или Восток» для тех, которых вешали немцы и для тех, которые удирали с Байкала и для тех, которые думали про Украину — для них не существуют такие вопросы.

Если идет речь о борьбе за украинское гомударство, то нужно больше интересоваться теми народами, которые смогут ослабить Москву (казахи, узбеки). Азиаты ничего нам не должны.

Направить украинский народ на борьбу.

## 2-й день

### Продолжение дискуссии.

*П. Костецкий:* Сегодняшняя конференция — явление природного прцесса, который уже состоялся на Западно-Украинских землях. Почему так поздно. На это отвечает сам процесс. УПА не является партийно-вооруженными отрядами, а отрядами народа. Процесс ускорил ОУН. Теперь украинский народ включен в борьбу. Эта борьба потребует своего завершения, центр, в котором принимает участие революционно-политические силы.

1. Природному процессу, который состоялся на украинских землях, сегодняшний сбор дает завершение.

2. Это представительство целого украинского народа. Нужно противодействовать правительству УССР и всем возможным правительствам, созданным чужими руками.

3. Платформа борьбы украинского государства, на основе которой каждый мог бы включиться.

4. Характер УГВР — это центр, суррогат украинской власти (на время революционной борьбы) на украинских землях:

- а) независимой воли человека,
- б) проявление воли украинского народа,
- в) шла на пользу украинского народа,

г) власть должна иметь экзекутиву,

д) какие организационные принципы создания этого центра: создать украинский «Провод» на основе подбора людей с революционной деятельностью, факторов и представителей ячеек.

5. Путь революционно-освободительной борьбы украинского народа в возможных формах.

Сегодняшняя конференция подтверждает, что до сегодня проводилась борьба за украинское государство, до создания вооруженных отрядов — является правильным. Эту работу нужно возложить на соответственные силы народа. Эти силы организовать и расширить, чтобы каждый в нее включился. «Провод» УГВР обязательно должен быть связан с землей и народом, который ведет эту борьбу. Нужно, чтобы этот «Провод» был настоящим «Проводом» украинского народа.

Оценка внешне-политического положения: усиление работы на внешнем отрезке времени до настоящего — одобряем и УГВР будет в дальнейшем проводить эту работу.

*Вавричин:* Кое кто пугается слов «Восток» и «Запад».

1. Украинцы — тип западный. Москали — тип культурный, точный. Украинцы создают границу между этими типами. Таким образом, комплекс культурный и даже, до некоторой степени, расовый.

2. Как бороться с большевизмом: фронтальной борьбой или партизанской. То или другое ведет к развалу большевизма. Считать, что невозможно исходить из той основы, что мы уже имеем государство, а только хотим сменить власть — это не есть государство; для нас нет атрибутов государственности и даже автономии.

Мы за государство боролись, боремся и будем бороться. Государство с уверенной украинской властью, с национальным содержанием. Очень важный вопрос — ориентация на собственные силы, но нельзя не замечать внешних сил, которые нужно использовать. На Западе мало людей, проинформированных о состоянии борьбы за украинское государство. Большевики преследуют это дело и поэтому с этим УГВР должна бороться. Поставить дело пропаганды за границей — очень тяжело, а кое где невозможно, но это нужно сделать. Проинформировать мир о том, что здесь творится.

Очень много плохого для нас делает немецкая пропаганда (два слова неразборчиво)\*, идут в мир и никто того не направляет. Очень

---

\* Примітки в оригіналі перекладу.

много горя сделали инициаторы «СС» дивизии. Эти дела творились односторонне. Представители Украины за границей, хотя бы не были признаны, но на это нужно ответственных людей и колоссальных способностей. Использовать связи с румынами, мадьярами для плацдарма в переброске людей.

«Провод» на Украине и часть за границей — это функционально. Новая обстановка подсказывает новую тактику. Работу не сможем развернуть на всей территории СССР. Только на украинских землях и в среде украинцев, а за пределами родных земель — в согласии с другими подневольными народами.

Выясняя, как принимает фронтальную борьбу, нельзя ориентироваться на Гречух и Корнейчуков, ибо они (два слова неразборчиво)\* также пропадут.

**16:45**

**Перерыв**

**17 часов.**

*Полонский:* Украина окружена врагами. В условиях мировой жизни, как безгосударственная нация, не сможет ничего сделать. Буря пришла и хотя жертвы есть, то все таки есть шанс кое-чего добиться.

Всю нашу подготовку и деятельность обретать в том направлении — не помогать кому либо, а дожидаться момента. Не может быть разговора о фронтальной борьбе. Немцы с украинцами не пойдут. Какие же наши шансы. Если большевики устоят, то шанс на некоторое время может пройти, что делать. Только повстанческая работа на Украине. В 1923 г. приостановилась повстанческая работа, ибо не стало политической платформы. Имея сейчас недовольство масс, сможем вновь начать эту работу и проводить ее. Не может большевизм останавливаться в Европе, особенно когда Германия будет побеждена, тогда между союзниками и Советами война. Что делать с интеллигенцией в Галиции. Ничего, оставлять для широкой работы и вывести в эмиграцию. Оставить только вооруженную силу, проблема эвакуации важная, мы должны дать правильные наставления легальным факторам. Что касается «Проводов», то на советской территории ничего не сделают, «Провод» должен чувствовать себя свободно. Только то, что является боевой действующей единицей,

---

\* Примітки в оригіналі перекладу.

оставить, а то, что политически действует — вывести. «Провод» может быть не только центром УПА, но и всей жизни, не только управлять революционной борьбой, но и оппортунистической. «Провод» обязана беспокоиться об охвате всей нашей жизни.

*Качановский:* Дело «Провода» общенациональное тянется уже три года и не удалось, теперь же как раз пришло время. Наш «Провод» имеет важное задание, чтобы все «Проводы» либо перестали действовать, либо включились в наш народ. Этот «провод» должен быть Всеукраинским, с этим увязывается дело, какой объем его работы. За пределами украинской земли должно быть его представительство или он сам, чтобы охватить украинцев за пределами Украины. Этот «Провод» должен руководить украинцами за границей, чтобы там не создались отдельные «Проводы». Информация для нас и от нас для иностранцев — это дело надо поставить как одно из важнейших. УПА имеет свой вес и содержание, как независимая украинская вооруженная сила. Поэтому то она не может быть придатком, это прежде всего политическая армия, политический фактор объединения украинских сил.

*Макаренко*<sup>18</sup>: Уже пять лет войны, много за это время изменилось, много народ[ов] потеряли свою государственность. Возник вопрос, как украинский народ должен себя определить в этой военной обстановке. Хочу подтвердить, что организация ОУН действовала и управляла жизнью.

УГВР — «Провод» украинского народа в борьбе. Мы ставили вопрос принципиально: следует ли бороться за наши цели, впали в сторону дискуссии, что украинский народ, не государственно-творческий в силу тех исторических обстоятельств, в которых украинский народ находился. Возникает вопрос: выглядел бы другой народ так, как выглядит украинский. Та действительность, которую украинский народ пережил за 20 лет и такой, как он есть сегодня, то является народом отдельным, который имеет много ценного и что дело только состоит в том, чтобы эти силы поставить на свою службу. Нашим врагам удастся подавить бунты, а почему то своих слушаться не хотят. Когда своих не слушают, то значительная причина этого кроется в том, кого должны слушать. При тяжелой немецкой оккупации украинский народ слушается своих. Украинский народ не хуже других, поэтому мы должны сказать, что украинский народ

---

<sup>18</sup> Макаренко — псевдонім невідомої особи; теж — Макаровський.

имеет свой путь выбраться из неволи, путем борьбы на украинских землях. Есть разные непредвиденные ситуации. Может случиться такая удачная ситуация для нас, для закрепления украинского государства.

Как вести эту борьбу. Это дело тактики. Украина имеет двух исторических врагов: москалей и поляков. Московский фронт наиболее важный — № 1. Российская империя — СССР. Сегодня мы имеем дело с большевиками, имели мы его и полтора года тому назад и тогда дело было актуальное.

Угроза поворота большевизма является реальной. Украина под большевиками, вскоре Галиция будет под большевиками. Каждая стратегия имеет свой план. Наша стратегия подтверждает, что фронт № 1 — Российская империя — СССР.

Даже до войны можно было бороться с большевиками. Те все неудачи, которые потерпело освободительное движение на Украине — это брак организационного оформления, отсутствие организационных форм.

Украинская подпольная организация при Польше нашла организационную форму, которая выдержала при польской действительности. При советах этого не было, ибо не было людей. Когда организация выдержала систему польской полиции и немецкой, то краха не потерпели. Даже, если бы большевики победили бы и закрипились, то и тогда имеется возможность бороться с позицией — НКВД. Против каждого действия имеется противодействие. Процесс борьбы украинского народа не может прерваться до самой победы.

На подбольшевистской Украине борьба идет с 1932 по 1941 год непрерывно. С большевиками можно было бороться, но не было организационного завершения. Теперь большевики ослабленные. Вредно нам силу большевистскую преувеличивать (это психоз страха). Нынешнее НКВД слабее по сравнению с 1941 гоом. Много НКВДистов погибло.

На территории СССР выкристаллизована национальная борьба против Советов. С полицейско-большевистской системой можно бороться: в рядах Красной Армии имеется один-два миллиона украинцев, есть миллион подневольных народов, — наших природных союзников.

Красная Армия (в ней украинцы) — очень важное дело. Связь революционной армии нужно иметь. Другие подневольные народы (белорусы, татары, Кавказ, Кубань).



Еще один фактор (*Яблонский*<sup>19</sup>): всесоюзная революция своими отделами может влиять пропагандой на красноармейцев разных национальностей.

В Красной Армии имеется противовоенные настроения (держаться только потому, что перед нами есть немцы).

С Москвой должны вести борьбу интенсивно.

*Зеленко*: Польская проблема. До этой проблемы со стороны вступала немецкая проблема.

Три фазы развития немецких отношений по отношению к Украине:

1. фольксдойчи, колонизация,
2. фаза — мировая война,
3. фаза: нормальные отношения теперь. Это стоило жертв.

Но теперь знаем на чем стоим: «Немцы являются нашим природным союзником и являются врагами поляков» — это неправильно (восемь слов неразборчиво)\* их очень много для отстаивания Европы. Польши для них мало потому, что от Польши ничего не имеют. Колониальный простор для немцев — Украина.

Властительной, колонизационной территорией для немцев является Украина. В «Майн кампф» сказано, что за 100 лет будет 200 миллионов немцев, также сказано, что будут колонизировать Восток Европы. Это канун политический. Враг есть в Берлине. Мы находимся между Москвой и Берлином. Как мы построим стратегию и политику борьбы против Москвы, таким же образом мы должны и с Берлином. В двух случаях: является ли Германия союзником России или она воюет с Россией — все равно. Обороняя себя с Востока, мы должны себя охранять и с Запада. Немецкий союз с Россией — является для нас отрицательным политическим явлением (Бисмак предостерегал нас: воюйте с кем хотите, но не воюйте с Россией). Рост России идет политически вместе с тем, что обеспечены со стороны Германии.

С 1812-1881 г. тяжелейшее время под царской Российской (слово неразборчиво)\*, когда Россия была обеспечена с Запада. Когда же они в состоянии войны, то снова не дает дышать другим. Кто бы это ни был, но основа немецкой политики — это колония на Украине. Имея такого соседа на Востоке, мы должны обеспечить

---

<sup>19</sup> Яблонский — псевдонім невідомої особи.

\* Примітка в оригіналі перекладу.

себя перед Западом — Германией. Если между Москвой и Берлином не всанет санитарных границ народов, то на нас будут идти с одной и с другой стороны. И все, что есть между Москвой и Берлином — это наши союзники, — Финляндия, Прибалтика, Белоруссия, Польша, Венгрия, Чехословакия, Румыния.

20 лет под Польшей (слово неразборчиво)\*, поляки не являются национальным противником, с ними мы имели войны во времена Хмельницкого. Тогда мы их победили. С того же времени поляки находятся в отступлении, потеряли Левобережье, потом Правобережье. В 1918 году Гилиция и ныне Лемковщина под Краковом имели свое тотальное государство и ничего не использовали. Поляки ни с какой стороны не могут нам импонировать — это периферийное дело. Очень заманчивым для нас делом является: лишиться раз навсегда поляков (выбросить за Сан). Как политический элемент — поляки не опасны. Нужно искать развязку в этом вопросе. Польское эмиграционное правительство в Лондоне.

Когда нам нужно будет дойти до Лондона и Вашингтона, то не забудем, что можно себе поставить опасные помехи. Предупреждение с Лондона литовцев, чтобы они использовали конъюктуру, не творили дела с национал-меньшинствами. Правильно ставит ОУН и УПА, что это не есть дело капитальное. Поляков не нужно давать съесть. Что же делать с польским вопросом. Как то не могут эти две стороны сойтись. Не мы являемся инициаторами убийства, нужно с этим бороться. Мы не заинтересованы в побое поляков.

Советую:

1) Создание союза на пропагандистско-идейной базе между Москвой и Германией.

2) Стержнем того должна быть Украина. Только Украина может создать такой блок.

*Горянский:* Проблема особая и снять ее с повестки (два слова неразборчиво)\*.

*Вавричин:* Против предложения потому, что этот вопрос актуальный.

*Чепига.* Отв[ет] даст Варяг.

*Вильшанская.* Этот вопрос поставить как основу, чтобы можно было дело осветить. Формальное предложение: открыть дискуссии по польскому вопросу.

---

\* Примітки в оригіналі перекладу.

## Принято единогласно.

*Воровский*<sup>20</sup>: Не подчеркнута внимание на том факте, что во внешне-политическом мире состоялась революция. А это первый раз всплыла Америка, как империалистическая сила. В предыдущей войне был только известный экономический интерес, сегодня — политический. Америка с претензиями не только на Европейский континент, но и на целый мир. Это имеет свое влияние — 13 миллионов армии, 80% промышленности перестроена на военный лад и это будет иметь значение в будущем. Союзники вступили во Францию, но Франция не имеет своей власти.

Есть что-то больше. Если Америка захочет (слово неразборчиво)\* свою участь пятью колониями в Африке. Де-Голь не принимает участия. Пахнет навывми концепциями — концепция СССР, Германии, Англосаксонии. Кажется не берется во внимание отстройка национальных государств.

Атлантическая хартия бьет большевиков, а не может этого американский империализм. Тот мир кричит, что это не национальное государство, то может иметь характер такое их творение.

Мы свое место нашли бы. Не делаю выводов, ибо нет данных. Только такое внимание во внешне-политических делах, в отношении тактики альтернативного вопроса. В основах была альтернатива — фронтальная борьба или другая.

Тактика борьбы с Москвой: или тактика фронтального удара или иная. Не понимаю формальности. Первая не рассчитывает, чтобы изнутри разбивать большевиков. Другая возможность — это подрыв. Склоняюсь к другой тактике: партизанский поход — подрывать изнутри. Эта сила такая, с которой тяжело вести борьбу, но, возможно, должны противостоять политически.

Таким образом, политическая установка: Москву силой военной, без силы политической никто не победит.

Если большевики выиграют политически, то могут выиграть и в военном отношении.

Большевики признали де-Голя и Баномии, а союзники нет, поэтому большевики ведут политику.

В России в первую очередь имеем врага политического. Как

---

\* Примітки в оригіналі перекладу.

<sup>20</sup> Воровський — псевдонім невідомої особи, мабуть Йосиф Позичанюк.

государство, Россия внутренне слабая, ибо имеет много слабых элементов, но она сильна внешней политикой. Ее внешняя политика лучшая в мире.

Внутренняя слабость России поддерживается террором. Наша политическая борьба должна идти по линии разоблачения ее во вне и борьбы внутри. Это могут сделать только украинцы, хотя сегодня безуспешно, но завтра мы создаем для себя капитал.

Внутри СССР силу составляли украинцы, в Красной Армии насчитывается 25% украинцев, поэтому мы должны быть изнутри. Эту работу мы должны делать. Практика показала, что можно сделать.

Непосредственный контакт с большевиками показал, что многое изменилось. Украинский народ является совершенно другим. Аналогий в сравнении с 1917 годом приводить нельзя. Волынь ни в чем не отстает от Галиции. Волынь сдала испытания под немецкой оккупацией. Волынь выдержит под большевиками. Это уже гранит и на нем можно все строить.

Мы имеем прекрасный народ и если с ним не выиграем, то в этом виновны мы. На Восточной Украине также имеются изменения. Восточная Украина имеет кадры, произошла колоссальная социальная дифференциация — крестьянин научился думать совершенно по-иному в отношении государственного строя. В их понятии государство Украины должно быть авторитетное, послушное, дисциплинированное.

Масса была в первую мировую войну десятками годов деморализована. Сегодня к этой массе нельзя идти с нигилистическими лозунгами. Наша тактика — подход к массам должен быть другой. Надо учитывать, что эта масса государственно-творческая, дисциплинированная, образованная и т.п., только показать ей путь. Дело очень облегчено.

Результаты за два года нашей работы были имперантны. Вопрос национальной осведомленности — что под этим подразумевать: объяснение к знамени «Тризуб», выражения нет (к этим чувствам элементов), однако, когда преподносить содержание, то оно приятное.

Донбасс в 1945 году имел хорошо организованную сеть органов с местными руководителями.

Эволюция программы и тактики ОУН. Вне названия и цели построить собственное государство — почти ничего не осталось. Пришло новое содержание, но этого сразу ввести не было возмож-

ности. Большой процесс пережили восточные украинцы и это надо учитывать. Другие народы просоветские также сделали большой шаг. Изменилась обстановка в Центральной Азии и на Украине. Обстановка на Украине другая и в связи с этим другие перспективы.

**21:30 ч.**

**Перерыв**

**22:15 ч.**

### **Польская проблема**

*Варяг*<sup>21</sup>: (читает из реферата). Разногласия в польско-украинском вопросе начались в 1942 году. Два на территории западно-украинских земель и один на территории Польши, в трех направлениях:

- а) отношения к Москве и Германии,
- б) польско-украинские отношения,
- в) вопрос принадлежности Галиции.

С августа месяца 1943 года и по сегодняшний день состоялось восемь переговоров. В протоколе от 3 февраля 1944 года (протокол переговоров подписали): а) признают борьбу украинского народа за свое государство, б) украинское государство в будущем со столицей в Киеве.

В отношении Галиции записать, что Галиция относится к Польше, а не к Сталину. От нас требовали права для себя организоваться в Галиции.

Поручено делегатам польского правительства приветствовать Красную Армию, когда она вступит на территорию бывшей Польши. Украинская сторона выдала в этом деле, польская сторона — ничего не выдала. На события на Холмщине не имеет влияния. С февраля этого года идет наш ответ тем путем, который возможен.

Поляки хотели скрыто создать свою подпольную организацию. Это была конкретная подготовка взять власть до прихода [советов]\*. Это должна была быть манифестация для большевиков, как союзников.

Уничтожена и подготовительная сетка — взять власть в Галиции (Бережанщина, Рогатинщина).

---

<sup>21</sup> Варяг — псевдонім Миколи Лебеда.

\* В оригіналі — «поляков».

Погибли украинцы на Холмщине. Ответ в Галиции осуждает украинская интеллигенция:

1. Не мы [...] \* эту борьбу и не мы ее будем углублять. Хотим понять.
2. Считаю, что Польша должна существовать.
3. Считаю, что Галиция является неотъемлемой частью Украины.
4. Полякам обещаем: культуру, возможность хозяйственного развития и право гражданства.

Поляки должны идти на революцию, либо сблизиться с Васильевской, либо против. Большевики приближаются к Сяну и Бугу. Разговор пойдет еще дальше, может быть стоит на неустойчивой почве с какими то ответственными факторами.

Ставить ли Англия вопрос о Польше в границах до 1939 года. Наверное нет.

Немцы выиграли очень много украинских факторов в Польше.

\* \* \*

### **Третий день совещания 13 июля 1944 года**

**8 ч. 30 м.**

#### **ПРЕНИЯ ПО ПОЛЬСКОМУ ВОПРОСУ**

*Вавричин:* Когда рассуждаем государственным языком, будет ли Польша и польская экспансия на Востоке, то тот, кто будет угрожать ей с Запада, будет нашим природным союзником.

Все желающие освободиться из-под российского империализма, включая не только восточные народы, но и прибалтийские и белорусские, должны были бы создать такой противогерманский фронт с Польшей, Чехией, Венгрией. Но Польша неспособна жить в союзе с другими славянскими народами, например: конфликт поляков с чехами, когда им грозил распад их государственности.

Поляки свели белорусскую проблему к нулю, хотели белоруссов проглотить. На Украинском отрезке имеем жуткие воспоминания. Эти исторические счета неизгладимы. Продолжительнее всего поляки управляли в Галиции. Автономия в Галиции — это была автономия поляков. Это натравило украинцев на борьбу и углубление ненависти по отношению к полякам, а уже в 1918 г. кровавая расправа.

---

\* В оригіналі — вільне місце на одно-два слова.